

## Just Net Coalition

[www.justnetcoalition.org](http://www.justnetcoalition.org)

Email: [secretariat@justnetcoalition.org](mailto:secretariat@justnetcoalition.org)

### Meer dan 170 maatschappelijke entiteiten verzetten zich tegen de plannen na een door Big Tech gedomineerde instantie voor mondiaal digitaal bestuur

*Niet alleen in ontwikkelingslanden, maar ook in de VS en de EU neemt de roep om meer regulering van grote digitale technologiebedrijven (Big Tech) toe. Precies op het moment dat we mondiale normen zouden moeten ontwikkelen om deze bedrijven te reguleren, zijn er plannen ontstaan om een "mondiaal" wereld digitaal bestuursorgaan op te richten dat duidelijk zal worden gedomineerd door de grote technologiebedrijven. Dit nieuwe orgaan zou zijn –nu al buitensporige macht– enorm vergroten. En deze grote conglomeraten bieden grote weerstand aan een effectieve regulering, zowel wereldwijd als nationaal. In feite worden we geconfronteerd met het ongelooflijke en tegenstrijdig vooruitzicht van "een door Big Tech zelf geleide instantie voor wereldwijde Big Tech-governance."*

Aan de secretaris-generaal,

Verenigde Naties, New York.

De "Roadmap for Digital Cooperation" erkent terecht dat "de wereld zich op een kritiek keerpunt bevindt voor technologisch bestuur, dat urgenter is geworden door de huidige pandemie." We zijn echter bezorgd dat het voorstel voor een nieuwe "strategische en mondige" multisectorale instantie op hoog niveau met aanzienlijke bevoegdheden op het gebied van digitaal beleid volledig in strijd is met werkwijze en richtlijnen van de Wereld Summit over de informatiemaatschappij (WSIS) en de officiële *follow-up* ervan. Het is in ieder geval onaanvaardbaar dat een dergelijke regelgevende instantie vertegenwoordigers van bedrijven en regeringen op voet van gelijkheid heeft. Erger nog, het voorgestelde nieuwe orgaan zal grotendeels worden gefinancierd met particuliere (lees 'bedrijfs') fondsen en het belangrijkste voorstel dat voor dit orgaan op tafel ligt, stelt voor om het verkrijgen van een zetel te koppelen aan financiële steun. Dit is een nieuwe blunder voor de VN en een ondenkbaar gevaarlijke richting voor de toekomst van mondiaal bestuur.

WSIS gaf opdracht tot een proces van "versterkte samenwerking" om "internationaal openbaar beleid met betrekking tot internet" (of **mondiaal digitaal beleid**) te ontwikkelen, en een ruimte voor een politieke dialoog met meerdere belanghebbenden (of multisectoren), het Internet Governance Forum. Hoewel het 'multi-stakeholder Forum voor Internet Governance' (IGF) van de Verenigde Naties sinds 2006 bestaat, moet het multilaterale element van beleidsontwikkeling zelf, in het kader van "geïntensiveerde samenwerking", nog tot bloei komen. Het blijft echter steeds op de lopende WSIS-vervolgagenda staan, waarbij de Algemene Vergadering van de VN in december 2020 signaleerde "de noodzaak om de dialoog voort te zetten en te werken aan de implementatie van geïntensiveerde samenwerking", zoals ook gepland was bij WSIS.

De vertraging bij de oprichting van een door de overheid geleid VN orgaan/mechanisme /kader voor digitaal beleid, zoals gemandateerd door WSIS is, laat een tijdelijke leegte achter waarin het voorgestelde multisectorale orgaan op hoog niveau zichzelf wil insinueren. Het mandaat maakt echter helemaal niet duidelijk hoe het officiële en formele proces van "nauwere samenwerking" kan worden vervangen (en ondermijnd) door een informeel proces onder leiding van het bureau van de secretaris-generaal (zij het met een licht gewijzigde naam van "digitale samenwerking"). (Zie bijlage 1 van dit document over hoe dit uitdrukkelijk in strijd is met de WSIS- en UN GA-mandaten).

Hoewel het IGF goed functioneert als een forum voor beleidsdialog, lijken de verschillende functies, die het voorgestelde multisectorale orgaan op hoog niveau beoogt –hoewel vaak nogal vaag uitgedrukt–, bedoeld om het belangrijkste normaliserende orgaan voor mondiaal digitaal bestuur te maken, terwijl het toch een particuliere financieringsbasis krijgt. (Zie bijlage 2 voor de duidelijke beleidsvormende rol van dit voorgestelde orgaan en zijn problematische financieringsmodel).

Niet alleen in ontwikkelingslanden, maar ook in de VS en de EU neemt de roep om meer regulering van grote digitale technologiebedrijven (Big Tech) toe. Precies op het moment dat we mondiale normen zouden moeten ontwikkelen om deze bedrijven te reguleren, zijn er plannen ontstaan om een "mondiaal" wereld digitaal bestuursorgaan op te richten dat duidelijk zal worden gedomineerd door de grote technologiebedrijven. Dit nieuwe orgaan –nu al buitensporige machtig– zou zijn kracht enorm vergroten. En deze grote conglomeraten bieden ook grote weerstand tegen een effectieve regulering, zowel wereldwijd als nationaal. In feite worden we geconfronteerd met het ongelooflijke en tegenstrijdig vooruitzicht van "een door Big Tech zélf geleide instantie voor wereldwijde Big Tech-governance".

Een document van de University of Massachusetts beschrijft hoe het Global Redesign Initiative van het World Economic Forum (WEF) beoogt dat "multi-stakeholder consultaties" over mondiale kwesties evolueren naar "multi-stakeholder governance" -regelingen. "Deze transformatie betekent dat de niet-statelijke actoren niet langer beperkt zouden zijn tot het leveren van input aan besluitvormers ... maar feitelijk verantwoordelijk zouden zijn voor mondiale politieke besluitvormers." Het Global Redesign Initiative-rapport was bedoeld om zich in de eerste plaats te concentreren op "het ontwerpen van multisectorale structuren voor instellingen die zich bezighouden met mondiale vraagstukken die een online dimensie hebben". En vervolgens: "... naarmate meer problemen een online dimensie krijgen, wordt de multistakeholderinstelling de norm voor internationale samenwerking."

Het gevoel van *déjà-vu* in –wat zich voor onze ogen ontvouwt– is behoorlijk verontrustend. Het is duidelijk dat de eerste stap wordt gezet om een corpus van "multisectoraal overleg" (IGF) om te bouwen tot een corpus van "multisectoraal bestuur" (het IGF plus, multisectoraal orgaan op hoog niveau) voor de "online" of digitale dimensie. Het opmerkelijk hoe de term "samenwerking" wordt gebruikt in het eerder genoemde WEF-"plan" om de beleidsvorming zélf aan te duiden, vergelijkbaar met hoe het wordt gebruikt in de initiatief en de architectuur voor "Digital Cooperation".

We dringen er bij het bureau van de secretaris-generaal van de Verenigde Naties op aan om het voorstel om een multisectoraal orgaan op hoog niveau voor "digitale samenwerking" op te richten, onmiddellijk in te trekken, omdat het *de facto* het orgaan voor "mondiaal digitaal bestuur" zou worden. Als dit voorstel wordt aangenomen zal de doods klok voor democratisch en multilateraal mondiaal bestuur luiden, door de overname van corporate-geleide bestuursystemen, die, zoals beoogd door het WEF, met de toenemende digitalisering van alle sectoren, steeds dieper zijn doordrongen.

In feite betreft deze verovering van politieke *fora* al verschillende dimensies van het multilaterale systeem van de VN. Het heeft een directe impact op het leven van mensen, zoals we nu duidelijk zien in de pandemie op het gebied van gezondheidsbestuur, maar ook in het bestuur van voedsel, onderwijs en het milieu. Recente gebeurtenissen zoals COVAX en de Food System Summit zijn enkele tekenen van beweging in die richting, volgens het patroon dat onlangs werd beoogt in de WEF als "Great Reset". De snelle groei van de rol van big data, AI en digitale platforms in alle sectoren sluit aan bij de beweging van Big Tech naar wereldwijde zelfregulering, en zou tot gevolg hebben dat deze aanpak in alle sectoren verder wordt verankerd.

Zoals geïnstrueerd bij WSIS, dringen we er bij het kantoor van de secretaris-generaal van de VN te wijden op het onderzoeken van de beste manier om een democratisch systeem voor mondiaal digitaal bestuur te ontwikkelen, volgens de WSIS-richtlijnen.

### **Ons specifieke verzoek aan het kantoor van de secretaris-generaal:**

1. Dat het voorstel voor een multisectorale instantie op hoog niveau "met bevoegdheden en strategisch doel" moet worden ingetrokken. We zien geen enkele functie nog behoefte eraan.
2. Er moet een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen enerzijds wat digitale samenwerking zou kunnen zijn om VN-agentschappen te helpen bij het gebruik van digitale technologieën in programmatische termen, en anderzijds de essentiële digitale beleidsvormende functies van de VN. Wat de eerste betreft, zien we enkele stappen die worden voorgesteld in de Roadmap for Digital Cooperation. Bij sommige van deze stappen kunnen we verschillende niveaus van bezorgdheid hebben. Wat ons echter het meest zorgen baart, is de volstrekt onaanvaardbare reikwijdte van de agenda voor digitale samenwerking om inhoudelijke beleidsbepalende functies op zich te nemen, ook al zijn ze enigszins verborgen onder verschillende vage termen en beschrijvingen. De agenda voor digitale samenwerking moet worden geherformuleerd om zich, indien van toepassing, te beperken tot programmatische en beleidsdialoogfuncties. Elk framework of forum dat eronder wordt gemaakt, mag deze functies in het minst niet overschrijden. Dit moet volledig worden verduidelijkt in alle relevante documenten en mandaten. Alle vage en verwarrende taal in dit verband moet worden vervangen door een duidelijke beschrijving van rollen en functies, waarbij inhoudelijke beleidsbepalende functies volledig worden uitgesloten. Wij helpen u hierbij graag met advies en assistentie.
3. Er moeten nieuwe inspanningen worden geleverd om een werkelijk democratisch systeem voor mondiaal digitaal bestuur te ontwikkelen, waarbij bedrijfsbelangen op afstand worden gehouden. Het kantoor van de secretaris-generaal zou een nieuw formeel overlegproces over deze kwestie moeten starten, in overeenstemming met de WSIS-richtlijnen. Dit is nu vooral relevant, gezien de dramatische verschuiving in de publieke en politieke opinie over de noodzaak van strikte regulering van grote bedrijven.

## Ondertekent door:

1. Just Net Coalition (Global)
2. Transnational Institute (TNI) (Global)
3. Society for International Development (SID) (Global)
4. Tricontinental Centre (CETRI) (Belgium)
5. FIAN International (Global)
6. Focus on the Global South (Asia)
7. ETC Group (Global)
8. Global Campaign for Education (Global)
9. Development Alternatives with Women for a New Era (DAWN) (Global)
10. Internet Ciudadana (Latin America)
11. Association for Proper Internet Governance (Switzerland)
12. Agencia Latinoamericana de Información (ALAI) (Latin America)
13. Nexus Research Cooperative (Ireland)
14. Social Watch (Global)
15. Observatory of Linguistic and Cultural Diversity on the Internet (Global)
16. IT for Change (India)

***Meer dan 150 maatschappelijke groeperingen die deze brief steunen, staan vermeld in bijlage 2.***

## Annex 1

### A brief institutional history of WSIS and its follow up in relation to the proposal for a High Level Multistakeholder Body for Digital Cooperation

The World Summit on the Information Society (WSIS), held in two phases in 2003 and 2005, mandated two complementary but distinct policy processes; a multilateral process of ‘Enhanced Cooperation’ for actual policy making, and a multistakeholder Internet Governance Forum (IGF) as a policy dialogue forum.

UN IGF was formed in 2006, and it meets annually. In 2010, the UN General Assembly (GA) set up a Commission on Science and Technology for Development (CSTD) Working Group on Improvements to the IGF. Its report was adopted by the UN GA and has been implemented. Significantly, many design elements of the now proposed High Level Multistakeholder Body – involving new kinds of more substantive policy roles for the IGF or IGF associated bodies – were expressly considered by this Working Group and rejected. It is concerning, and unacceptable, how these elements of an ‘empowered IGF plus’, having been rejected by a formal process pursuant to extensive consultations, are re-emerging through the back-door of an informal process driven by the Secretary General’s office.

The other WSIS-mandated ‘complementary’ process of ‘Enhanced Cooperation’, for actual policy making, remained a contested issue. From 2014 to 2018, two successive CSTD Working Groups considered various ways to implement this key WSIS recommendation, but an agreement could not be reached. However, this process of exploring the appropriate architecture for Enhanced Cooperation on global digital policies is not closed. The WSIS + 10 meeting in 2015 called for “continued dialogue and work on the implementation of enhanced cooperation”. This call was repeated by a UN General Assembly resolution in 2020.

As with the Multistakeholder Advisory Group (MAG) of the IGF – and quite likely an extension of it – the new High Level Multistakeholder Body would have corporation and government nominees, in addition to some technical community and civil society members, sit as equals. This is acceptable for the MAG whose role is basically to develop the program for the annual IGF. On the other hand, the proposed new High Level Multistakeholder Body has a clear and central policy role. There is no evident reason otherwise to go beyond the current IGF and MAG structure, which has been performing well as a policy dialogue system, as mandated by the WSIS.

The current proposal appears to be a clear effort to creep from the IGF side to the Enhanced Cooperation side of the WSIS mandate, because it was the Enhanced Cooperation process which was supposed to undertake the policy development role. It is precisely to pre-empt any such mission creep from the ‘policy dialogue’ multistakeholder IGF side to substantive policy space that the UN GA has clearly stated in its post WSIS resolutions that the IGF and Enhanced Cooperation are to be ‘distinct’ i.e. separate processes. There is therefore no scope for an ‘Internet Governance Forum plus model’ or to ‘enhance the Forum’ (both terms from the SG’s Roadmap document), as some kind of a hybrid between the policy dialogue function of the IGF and substantive policy function of the WSIS mandated ‘Enhanced Cooperation’ (which is supposed to be multilateral, but with multistakeholder consultations). The new High Level Multistakeholder Body is evidently trying to become such a hybrid. This is a clear subversion of the architecture laid out by the WSIS and subsequent guidelines from the UN GA.

The High Level Multistakeholder Body for Digital Cooperation is evidently ‘Enhanced Cooperation’ in camouflage, seeking to take over the latter’s digital policy development role. Only that it does not at all qualify for such a role from a WSIS mandate point of view, which laid out directions of what and how of such an Internet/digital policy body in its Tunis Agenda.

Once such a High Level Multistakeholder Body dabbling in substantive policy issues is formed, it will slowly but surely seek to fill up the vacuum left by non-creation of a democratic and multi-lateral body for development of global Internet and digital policies. It will thus come to be at the apex of global digital governance and policy system.

## Annex 2

### Some quotes from documents related to the High Level Multistakeholder Body which show its proposed central policy role, and problematic private funding model

#### *The evident central policy function of the proposed High Level Multistakeholder Body*

The report of the 'High Level Panel on Digital Cooperation', on which the UN Secretary General's (SG) 'Roadmap for Digital Cooperation' is based, described the policy function of the proposed High Level Multistakeholder Body in this fashion:

...incubate policies and norms for public discussion and adoption. In response to requests to look at a perceived regulatory gap, it would examine if existing norms and regulations could fill the gap and, if not, form a policy group consisting of interested stakeholders to make proposals to governments and other decision-making bodies. It would monitor policies and norms through feedback from the bodies that adopt and implement them.

Building on this report, the SG's Roadmap specifically calls for;

Creating a strategic and empowered multi-stakeholder high-level body, building on the experience of the existing multi-stakeholder advisory group, which would address urgent issues, coordinate follow-up action on Forum discussions and relay proposed policy approaches and recommendations from the Forum to the appropriate normative and decision-making forum.

The part 'strategic and empowered' makes evident that this Body's role would go much beyond the policy deliberation function of the UN IGF. It will have some strategic, policy related power. 'Address urgent issues' is another part which points to some kind of decision-making role, quite beyond policy deliberation. So does 'coordinate follow-up action on IGF discussions'. How does the Body relay 'policy approaches and recommendations' from the IGF, when there are no avenues or means for recommendation-making in the IGF? There is obviously meant to be some 'empowered' role of choosing, shaping and incubating policy approaches and recommendations by the new proposed Body.

In default of any other specific Internet or digital norms-shaping or policy-making body in the UN system, policy approaches and recommendations coming out of this proposed Multi-stakeholder High-Level Body will be presented and construed as 'the' global norms and soft law in the digital arena.

#### *The private funding model for the proposed High Level Multistakeholder Body*

In this regard, the report of the 'High level Panel' said:

All stakeholders – including governments, international organisations, businesses and the tech sector – would be encouraged to contribute.

The SG's Roadmap builds on this, to propose:

Addressing the long-term sustainability of the Forum and the resources necessary for increased participation, through an innovative and viable fundraising strategy, as promoted by the round table.

No document seems available about what got 'promoted by the round table'. But all indications are that the focus is on non-UN, private funding. With such an alluring, high profile digital norms-shaping and policy role, a large part of such funding would very likely come from Big Tech and other corporate sources. A proposal for how the High Level Multistakeholder Body (HLMB) should be run developed by a Working Group of the Multistakeholder Advisory Group (MAG) of the IGF – MAG itself being a strong candidate for a central role in the proposed new Body – has this to say about its funding:

"Probably, some senior people sitting in the MHLB will have a bigger incentive to consider funding the IGF Secretariat, without making this a requirement at all."

There is more than a hint here of 'pay to play'. All the relevant documents are generally clear about a focus on private funding, with references to how members of this body being well resourced, and providing various resources for its functions, would be such a good thing.

*Vervolg.*



*Deze open brief kan hier ook [in het Engels](#) worden geraadpleegd, hier [in het Spaans](#), hier [in het Duits](#) en hier [in het Frans](#).*

## Vervolg lijst van ondersteunende organisaties

### Globaal

17. Third World Network
18. Bread for the World
19. Agencia internacional de noticias PRESENZA
20. People's Health Movement
21. LDC Watch
22. Global Forest Coalition
23. World Association for Christian Communication (WACC)
24. Baby Milk Action, International Baby Foods Action Network (IBFAN)
25. Badayl
26. DisCO.coop
27. Emergent Works
28. Evolution of Mind, Life and Society Research Institute (EMLS RI)
29. Friends of The Earth International
30. International Movement of Catholic Agricultural Rural Youth (MIJARC)
31. Oikotree Global Forum
32. People's Dialogue
33. Intercontinental Network for the Promotion of Social Solidarity (RIPESS)
34. Centre for Research on Multinational Corporations (SOMO)
35. The Corner House
36. Urgenci International Network
37. Women Engage for a Common Future (WECF)
38. Association for Women's Rights in Development (AWID)
39. World March of Women International
40. Both ENDS
41. Ethical Minds

### Regionaal

42. European Coordination Via Campesina (ECVC) (Europe)
43. Alianza Biodiversidad (Latin America)
44. Foro de Comunicación para la Integración de NuestrAmérica (Latin America)
45. Campaña Latinoamericana por el Derecho a la Educación (CLADE) (Latin America)
46. Asociación Latinoamericana de Educación y Comunicación Popular (ALER) (Latin America)
47. ALBA TV (Latin America)
48. Jubileo Sur/Américas (Latin America)
49. Sursiendo, Comunicación y Cultura Digital (Latin America)
50. Fundación de Estudios, Acción y Participación Social (FEDAEPS) (Latin America)
51. Colectivo Voces Ecológicas (COVEC) - Radio Temblor internacional (Latin America)
52. Consejo de Educación Popular de América Latina y el Caribe (CEAAL) (Latin America)
53. Project on Organising, Development, Education and Research (PODER) (Latin America)
54. Transnational Migrant Platform-Europe (TMP-E) (Europe)
55. Platform of Filipino Migrant Organisations (Europe)
56. Europe External Programme with Africa (Africa)
57. France Amérique Latine (FAL) (Latin America)
58. Africa Europa Faith and Justice Network (Europe, Africa)
59. African Centre for Biodiversity (Africa)
60. ALTSEAN-Burma (Southeast Asia)

61. Africaine de Recherche et de Coopération pour l'Appui au Développement Endogène (ARCADE) (Africa)
62. Asia Pacific Mission for Migrants (Asia Pacific)
63. Associació Cultural i Medi Ambiental Arrels (País Valencia, Països Catalans – SPAIN)
64. BlueLink Foundation (Europe)
65. Des De Baix – Attac PV (Baix Vinalopó, Spain)
66. Manushya Foundation (Southeast Asia)
67. International Institute for Non Violent Action (NOVACT) (Mediterranean)
68. Rural Women's Assembly (Africa)
69. Sisters of Charity Federation (United States)
70. Tax Justice Network Africa (Africa)
71. Women In Development Europe+ (WIDE+) (Europe)
72. WoMin African Alliance (Africa)
73. Torang Trust (Asia)
74. Empower India (Asia Pacific)
75. Centro de Documentación en Derechos Humanos “Segundo Montes Mozo S.J.” (CSMM) (Latin America)
76. Pesticide Action Network North America (PANNA) (North America)
77. Public Service International (PSI Américas) (Latin America)
78. Transform Europe (Europe)
79. Pacific Network on Globalisation (PANG) (Pacific)

## Nationaal

80. Palestinian Grassroots Anti-Apartheid Wall Campaign - Stop the Wall (Palestine)
81. National Fisheries Solidarity Movement (Sri Lanka)
82. Food First Information and Action Network (FIAN) (Colombia)
83. Food First Information and Action Network (FIAN) (Germany)
84. Coordinacion De Ong Y Cooperativas (CONGCOOP) (Guatemala)
85. Deca, Equipo Pueblo, AC (Mexico)
86. Human Rights and Business Centre (HOMA) (Brazil)
87. Zambia Alliance for Agroecology and Biodiversity (ZAAB) (Zambia)
88. Afrikagrupperna (Sweden)
89. Participatory Research Action Network (PRAN) (Bangladesh)
90. Food Security Network (KHANI) (Bangladesh)
91. Centro de Estudios Humanistas de Córdoba (Argentina)
92. Agrupacion 19 de Octubre SUTEL (Uruguay)
93. Red en Defensa de la Humanidad (Ecuador)
94. Ateneo La Vaquita (Argentina)
95. Observatorio Latinoamericano de Geopolítica (OLAG) – UNAM (México)
96. Tatuy TV (Venezuela)
97. DIGNIDAD Movement (Phillipines)
98. Fundación Vía Libre (Argentina)
99. Posco Pratirodh Sangram Samiti/ Anti-Jindal & Anti-POSCO Movement (PPSS) (India)
100. Philippine Alliance of Human Rights Advocates (PAHRA) (Phillipines)
101. SENTRO Nagkakaisa at Progresibong Manggagawa (SENTRO) Trade Union (Philippines)
102. Woman Health (Philippines)
103. Asociación Red de Coordinación en Biodiversidad (Costa Rica)
104. Talent Upgrade Global Concept (Uganda)
105. Acción por la Biodiversidad (Argentina)
106. Aitec France (France)
107. All India IT and ITes Employees' Union (India)
108. All India Online Vendors Association (India)
109. Alternative Information Development Centre (South Africa)
110. Association For Promotion Sustainable Development (India)

111. Attac (Austria)
112. Attac (Espana)
113. Aufstehn.at (Austria)
114. Balay Alternative Legal Advocates for Development in Mindanaw (Phillipines)
115. Bangladesh NGOs Network for Radio & Communication (BNNRC) (Bangladesh)
116. Botswana Watch Organization (Botswana)
117. Canadian Community Economic Development Network (Canada)
118. Centre for Budget and Governance Accountability (India)
119. Centro Ecologico (Brazil)
120. Centro Internazionale Crocevia (Italy)
121. Citizens Coalition for Economic Justice (South Korea)
122. Comisión Nacional de Enlace (CNE) (Costa Rica)
123. Computer Professionals' Union (Philippines)
124. Confederation Paysanne (France)
125. Coorg Organisation for Rural Development (India)
126. ECODAWN (India)
127. Emancipate (Indonesia)
128. Ethical Consumer Research Association (United Kingdom)
129. Forum Das ONG/AIDS Do Estado De Sao Paulo (FOAESP) (Brazil)
130. Focsiv Italian Federation Christian NGOs (Italy)
131. Frente Nacional por la Salud de los Pueblos del Ecuador (FNSPE) (Ecuador)
132. Fresh Eyes (United Kingdom)
133. Gender Equity: Citizenship, Work and Family (Mexico)
134. German NGO Forum on Environment and Development (Germany)
135. Gestos (Brazil)
136. Grupo de Incentivo à Vida (GIV) (Brazil)
137. Global Justice Now (United Kingdom)
138. Green Advocates International (Liberia)
139. Grupo de Resistência Asa Branca (GRAB) (Brazil)
140. Grupo de Trabalho sobre Propriedade Intelectual (GTPI) (Brazil)
141. Grupo Semillas (Colombia)
142. Human Rights Online Philippines (HronlinePH) (Phillipines)
143. Indian Social Action Forum (India)
144. Indonesia for Global Justice (Indonesia)
145. Jamaa Resource Initiatives (Kenya)
146. Jatio Sramik Jote (Bangladesh)
147. Justiça Ambiental (JA!) (Mozambique)
148. Kairos Europe WB (Belgium)
149. Knowledge Commune (South Korea)
150. Korea SDGs Network (South Korea)
151. La Asamblea Veracruzana de Iniciativas y Defensa Ambiental (Mexico)
152. LUMEN APS (Italy)
153. National Campaign for Sustainable Development (Nepal)
154. Observatorio de Impactos Sociales de la Inteligencia Artificial (Argentina)
155. Haitian Platform to Advocate Alternative Development (PAPDA) (Haïti)
156. REDES-Amigos de la Tierra (FoE) (Uruguay)
157. Research and Support Center for Development Alternatives- Indian Ocean (RSCDA-IO) / Centre de Recherches et d'Appui pour les Alternatives de Développement - Océan Indien (CRAAD-OI) (Madagascar)
158. Rural Infrastructure and Human Resource Development Organization (RIHRDO) (Pakistan)
159. Sciences Citoyennes (France)
160. Southern and Eastern Africa Trade Information and Negotiations Institute (SEATINI) (Uganda)
161. Sherpa (France)
162. Solifonds (Switzerland)

163. Success Capital Organisation (Botswana)
164. Sunray Harvesters (India)
165. Védégylet Egyesület (Hungary)
166. WomanHealth (Philippines)
167. Zimbabwe Smallholder Organic Farmers Forum (Zimbabwe)
168. Área Género, Sociedad y Políticas (FLACSO) (Argentina)
169. ATTAC ACORDEM Association of Barcelona (Spain)
170. Urgewald, (Germany)
171. Vigencia (Brazil)
172. TWN, Trust (India)
173. Volkshilfe Österrei (Austria)

*Een lijst van degenen die deze brief op persoonlijke titel hebben onderschreven, [vindt u hier](#).*

*Aangezien dit een lopende campagne is die nog steeds wordt ondersteund, wordt de lijst met goedkeuringen [hier periodiek bijgewerkt](#).*